IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 86)
z dnia 21 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 86)

21 października 2021 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 80 w sprawie zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów;

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Sprawiedliwości na dezyderat nr 123 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw;

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.) poprzez uchylenie art. 111 ust. 8 oraz uregulowanie w ustawie kwestii określanych rozporządzeniem wydawanym na podstawie tego przepisu (BKSP-144-IX-419/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1820) poprzez skreślenie wyrazów „w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r.” (BKSP-144-IX-409/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 127 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1792 ze zm.) poprzez zastąpienie w opisie sankcji wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu wyrazów „albo obu karom łącznie” (BKSP-144-IX-411/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.) poprzez określenie podstawy ustalania wysokości dodatku kontrolerskiego przysługującego osobie zatrudnionej w jednostce organizacyjnej KAS oraz funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej w sposób kwotowy (BKSP-144-IX-412/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 1 § 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969) poprzez dodanie w nim definicji zakładu pracy (BKSP-144-IX-413/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany przepisów niektórych ustaw poprzez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe”

wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku (BKSP-144-IX-414/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach (Dz. U. z 2016 r. poz. 38) poprzez wskazanie, że używanie munduru zagranicznego wymaga zgody wojewody (BKSP-144-IX-415/21);

– rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 150 ust. 8 i 8a ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422 ze zm.) w zakresie aktualizacji tytułu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy służb mundurowych (BKSP-144-IX-416/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartłomiej Kołodziej** zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów, **Dorota Cyngot** zastępca dyrektora ds. ustalania świadczeń Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Daniel Mielnik** ekspert w Wydziale Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Andrzej Głowacki** wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Lis** dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał**, **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 86. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Stwierdzam, iż mamy kworum wymagane regulaminem Sejmu do prawidłowego prowadzenia obrad i skutecznego podejmowania decyzji.

W projekcie porządku tego posiedzenia mamy następujące sprawy. W punkcie pierwszym – rozpatrzenie uzupełnionej odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 80 w sprawie zmian w Kodeksie postępowania cywilnego oraz w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia, a także w ustawie o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 123 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw. W punkcie trzecim – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego. W punkcie czwartym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe. W punkcie piątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany przepisów niektórych ustaw poprzez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe”. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany art. 150 ust. 8 i 8a ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej. W punkcie dziesiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Czy wobec takiego projektu porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym także zaproponować przesunięcie w kolejności rozpatrywania, abyśmy punkt dziesiąty rozpatrzyli jako punkt trzeci, po odpowiedziach ministra sprawiedliwo-

ści. Czy wobec takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż Komisja także zaakceptowała zmianę kolejności rozpatrywania spraw.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku posiedzenia. Proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 80 w sprawie zmian w ustawie – Kodeks postępowania cywilnego, ustawie – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz ustawie o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów.

Kto z państwa? Pan dyrektor? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan dyrektor Andrzej Vertun, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

To tak dla jasności w protokole, żeby to było stwierdzone.

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

W imieniu ministra sprawiedliwości podtrzymuję uzupełnioną odpowiedź na dezyderat nr 80 Komisji do Spraw Petycji. Odpowiedź jest krótka i też krótko zaznaczę, że postulat zawarty w dezyderacie zostanie uwzględniony w najbliższych pracach legislacyjnych nad ustawą o zmianie ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Pan poseł nie zgłaszał zastrzeżeń do przedstawionej odpowiedzi. Również nasz stały doradca pan Krzysztof Pater potwierdza, że odpowiedź jest konkretna i potwierdza zamiar realizacji wniosku zawartego w petycji.

Rekomenduję zatem przyjęcie odpowiedzi ministra sprawiedliwości. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra sprawiedliwości.

W punkcie drugim ponownie proszę przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 123 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw.

Ekspert w Wydziale Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Daniel Mielnik:

Dzień dobry. Daniel Mielnik, ekspert w Wydziale Prawa Karnego Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, pragnąłbym wskazać, że podtrzymujemy stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 3 września 2021 r. Ponadto pragnąłbym wskazać, że nasze stanowisko jest tożsame, spójne z opinią wyrażoną przez Biuro Analiz Sejmowych z dnia 18 grudnia 2020 r.

Szanowni państwo, pragnąłbym ponadto wskazać, że postulowane przedmiotowe zmiany na kanwie tejże petycji mają w istocie charakter techniczno porządkujący, mający na celu ujednolicenie siatki terminologicznej wykorzystywanej na gruncie aktów normatywnych, o których mowa w petycji. Przytaczać treści samej odpowiedzi nie będę. Proszę pana przewodniczącego oraz szanowną Komisję o przyjęcie naszej odpowiedzi. Uprzejmie dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Petycję referował także pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Pan poseł nie zgłaszał zastrzeżeń do udzielonej odpowiedzi. Chciałbym tylko poprosić pana jeszcze o takie

potwierdzenie i doprecyzowanie, jaki to projekt jest w parlamencie i na jakim jest etapie prac.

Ekspert w departamencie MS Daniel Mielnik:

O odpowiedź poprosiłbym koleżankę, która posiada więcej informacji na temat.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Bardzo proszę.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Grochowska:

Dzień dobry. Agnieszka Grochowska, Departament Legislacyjny Prawa Karnego.

Aktualnie procedowany jest projekt zmierzający do poprawy spójności terminologicznej w ustawach. Aktualnie projekt jest w Senacie. Będzie 26 w komisji…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Druk może pani podać, bo to może nam wtedy ułatwić weryfikację procesu legislacyjnego.

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Agnieszka Grochowska:

Rozumiem. Właśnie wpłynęła do nas…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Jaki jest numer druku sejmowego, senackiego?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, jeśli się nie mylę, to jest druk senacki nr 514 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego, pkt 21 porządku obrad 32. posiedzenia Senatu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy państwo możecie to potwierdzić?

Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Agnieszka Grochowska:

Tak, dokładnie to jest ten.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękujemy panu posłowi za pomoc.

Czy ktoś z państwa miałby jeszcze jakieś uwagi, jakieś pytania? Nie słyszę.

Zatem rekomenduję przyjęcie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 123 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonania zmian porządkujących w przepisach niektórych ustaw. Czy wobec tej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź.

Przechodzimy do punktu, który pierwotnie był oznaczony jako pkt 10. Proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług poprzez uchylenie art. 111 ust. 8 oraz uregulowanie w ustawie kwestii określanych rozporządzeniem wydawanym na podstawie tego przepisu.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja, o której wspomniał pan przewodniczący, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Przedmiotem petycji jest zmiana ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług polegająca na:

1) uchyleniu art. 111 ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług upoważniającego ministra właściwego do spraw finansów do zwolnienia, w drodze rozporządzenia, na czas określony, niektórych grup podatników oraz niektórych czynności z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących;

2) na uregulowaniu w ustawie kwestii określonych rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 111 ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy przedstawiciel ministra finansów zechciałby zabrać głos? Pan? Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Bartłomiej Kołodziej, departament VAT Ministerstwa Finansów, z upoważnienia pana ministra Sarnowskiego.

Szanowni państwo, pismem z dnia 10 czerwca br. minister finansów, funduszy i polityki regionalnej udzielił odpowiedzi na petycję z dnia 9 kwietnia tego roku, stwierdzając, że brak jest podstaw do uchylenia art. 111 ust. 8 ustawy o VAT oraz uregulowania ustawą o VAT kwestii określonych rozporządzeniem, o którym mowa właśnie w art. 111 ust. 8 ustawy o VAT.

Chciałbym też dodać, że Biuro Analiz Sejmowych Kancelarii Sejmu w swojej opinii z 10 września br. również uznało, że petycja nie zasługuje na uwzględnienie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy jakieś kwestie, uzasadnienie merytoryczne, bo to już jest taka konkluzja, a istota argumentów, żeby nie uwzględnić tego żądania?

Zastępca dyrektora departamentu MF Bartłomiej Kołodziej:

Oczywiście, otóż normy konstytucyjne odnoszące się do funkcjonowania finansów publicznych nie nakładają wymogu zastosowania rozstrzygnięć w zakresie zwolnień od ewidencji przy zastosowaniu kas rejestrujących w formie ustawy. Zgodnie z wymogami konstytucyjnymi tylko przy nakładaniu podatków, określaniu podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków wymagane jest podejmowanie rozstrzygnięć w formie ustawy. W omawianym jednak przypadku chodzi w istocie o rozstrzygnięcie przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych w drodze rozporządzenia na czas określony, w jakiej formie technicznej ewidencja sprzedaży ma być prowadzona: czy ma być prowadzona przy zastosowaniu kas tzw. kas fiskalnych, czy też przy zastosowaniu innych technik prowadzenia ewidencji. Jest to jak gdyby esencja argumentacji w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję, panie dyrektorze.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Poproszę zatem pana posła Duszka o konkluzję i rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, w związku z tym, że petycja w zakresie wskazanym przez wnioskodawcę nie znajduje uzasadnienia, wnoszę o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec przedstawionej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania zawartego w przedstawionej petycji.

Dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę ponownie pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji tym razem w sprawie zmiany art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego poprzez skreślenie wyrazów „w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r.”.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Autorzy petycji domagają się podjęcia inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu zmianę art. 8a ust. 1 ustawy z 23 lutego 1991 r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego, która miałaby polegać na skreśleniu wyrazów „w okresie od dnia 1 listopada 1982 r. do dnia 28 lutego 1983 r.". Jednoczenie autorzy petycji wnieśli, iż na wypadek odmowy wprowadzenia proponowanej zmiany lub jej opóźniania proszą o podanie do publicznej wiadomości wykazu posłów, którzy sprzeciwiają się tej zmianie oraz tych, którzy w 2015 r. głosowali według nich za krzywdzącą nowelizacją art. 8a wyżej wymienionej ustawy.

Ponadto wnioskodawcy stwierdzili, że w razie kolejnego uznania ich pisma za nieporadne, niewłaściwe wnoszą z uwagi na interes społeczny o przyznanie adwokata z urzędu celem prawidłowego sporządzenia petycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo.

Jest pan dyrektor Tomasz Lis z urzędu do spraw kombatantów. Jak rozumiem, pan dyrektor przedstawi stanowisko w tej sprawie. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Tomasz Lis:

Tomasz Lis, urząd do spraw kombatantów. Chcemy zwrócić uwagę na takie pewne niebezpieczeństwo związane z tą petycją. Ponieważ tutaj pozytywna opinia o tej petycji zasadza się na stanowisku rzecznika praw obywatelskich, który mówi, że w represji, jaką było powoływanie do wojska z powodu działalności niepodległościowej, bo ustawodawca wyodrębnił pewien okres, ignorując, że owa represja była również stosowana przez komunistów znacznie wcześniej. Jest to prawda, bo przecież tak naprawdę chyba największa tego typu branka była przeprowadzona w 1968 r. po wydarzeniach marcowych i wtedy bardzo dużo młodych ludzi dostało bilet do wojska wprost po relegacji z uczelni. Tutaj w tym aspekcie trudno odmówić racji rzecznikowi praw obywatelskich i Biuru Legislacyjnemu, które jakby również się powołuje na ten argument. Jednak to niebezpieczeństwo, na które chciałbym zwrócić uwagę, jest związane z takim oto faktem, że przecież ustawa o działaczach opozycji antykomunistycznej ma znacznie szerszy katalog represji, z którymi wiąże się status osoby represjonowanej przez komunistów oraz związane z tym pewne przywileje rzeczowe i świadczenia.

Nasza obawa jest tego rodzaju, że za, powiedzmy, rok będziemy mieli kolejną petycję, że ktoś słusznie zwróci uwagę: no dobrze, mamy w tamtej ustawie siedem, osiem rodzajów represji, a państwo pozwoliło dochodzić odszkodowanie za uwięzienie, internowanie i wcielenie do wojska, a co z pozbawieniem pracy, a co z relegowaniem z uczelni itd. W naszej opinii należałoby się zastanowić nad znacznie szerszym ujęciem tego problemu, choć niekoniecznie w tej ustawie.

Proszę też zwrócić uwagę na jej tytuł, to jest ustawa, która mówi o uznaniu za nieważne orzeczeń i takim źródłem były wszelkiego typu możliwości dochodzenia odszkodowania za wszelkiego typu wyroki, decyzje o internowaniu itd. Czyli takie pewne formy pozbawienia wolności, internowanie. Nawet ta zmiana, która jest teraz kwestionowana, czyli zawężenie służby wojskowej w latach 1982–1983, była spowodowana funkcjonowaniem tzw. wojskowych obozów specjalnych, co również było pewną formą internowania, pewną formą pozbawienia wolności. Jeszcze ta ustawa według mnie jest spójna co do tytułu, znaczy, że pozwala dochodzić odszkodowania za pewne formy pozbawienia wolności. W sytuacji, kiedy poszerzylibyśmy katalog jakby zdarzeń i represji, z którymi związana jest możliwość dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia, wtedy oczywiście należałoby chyba zmienić również tytuł tej ustawy, czyli przemodelować jej filozofię. Czyli byłaby to ustawa o możliwości dochodzenia odszkodowania i zadośćuczynienia dla osób represjonowanych z powodów politycznych przez reżim komunistyczny. Myślę, że to jest takie rozwiązanie, nad którym chyba należy się zastanowić. Choć to nie ozna-

cza, że jesteśmy również przeciwni takiemu szczątkowemu, lepszy rydz niż nic. Mówimy temu rozwiązaniu tak, ale pomyślmy, czy nie dałoby się więcej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Chciałbym dołączyć tu swoją refleksję, że być może w tej sytuacji warto byłoby wystąpić z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, bo wydaje się, że dobrze byłoby, żeby przeprowadzić te szersze uzgodnienia i zdecydować co do tego postulatu. Tak jak pan dyrektor mówi, to jest cząstkowa, ale jednak poprawa uwzględniająca słuszny postulat, ale też te dalej idące ewentualne modyfikacje… Tu rozumiem, że urząd do spraw kombatantów, IPN i być może minister sprawiedliwości, skoro to dotyczy uznania za nieważne orzeczeń…

Panie pośle, proszę zatem za konkluzję i pana rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z powyższym prosiłbym o skierowanie do prezesa Rady Ministrów dezyderatu z prośbą o udzielenie odpowiedzi właśnie na te kwestie, żeby dokonać trochę szerszej analizy tego słusznego postulatu, rozszerzyć ten katalog spraw i ogólnie też zastanowić się nad dokonaniem tych korekt odnośnie do tych przepisów, które były kwestionowane również przez autorów petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji, by w tej sprawie wystąpić z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany art. 127 ustawy z 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe poprzez zastąpienie w opisie sankcji wyrazu „lub” wyrazem „albo” i dodanie na końcu wyrazów „albo obu karom łącznie”.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu. W ocenie wnioskodawcy ustawa wskazuje sankcję karną niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej. Zmiana ma charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Mamy przedstawicieli Państwowej Agencji Atomistyki, bardzo proszę o państwa stanowisko.

Wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki Andrzej Głowacki:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Andrzej Głowacki, wiceprezes Państwowej Agencji Atomistyki.

Z uwagi na fakt, że przepis art. 127 ustawy – Prawo atomowe jak dotąd przez 21 lat nie znalazł zastosowania, a my w przyszłym roku będziemy chcieli, czy planujemy rozpocząć proces legislacyjny zmiany tej ustawy, to proponujemy, aby przy okazji tej zmiany ta sankcja została sformułowana w sposób zgodny z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Zatem, panie pośle, wobec deklaracji pana prezesa jaka jest pana rekomendacja?

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej tę deklarację przyjmujemy. Jest ona dla nas bardzo ważna. W związku z powyższym wnoszę na tym etapie o nieuwzględnienie żądania dotyczącego tej petycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Zatem jest rekomendacja, aby nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji wobec deklaracji pana wiceprezesa Andrzeja Głowackiego z Państwowej Agencji Atomistyki, że ten postulat będzie uwzględniony w nowelizacji, która jest w toku prac. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją. Dziękuję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę ponownie pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej poprzez określenie podstawy ustalania wysokości dodatku kontrolerskiego przysługującego osobie zatrudnionej w jednostce organizacyjnej KAS oraz funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej w sposób kwotowy.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, szanowna Komisjo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Wnoszący petycję wskazuje, że jest ona wynikiem analizy instytucji dodatku kontrolerskiego przysługującego osobie zatrudnionej w jednostce KAS oraz funkcjonariuszowi Służby Celno-Skarbowej oraz braku korelacji między sposobem ustalania tego dodatku w ustawie o KAS w akcie wykonawczym do ustawy tj. rozporządzeniu Ministra Finansów z 16 grudnia 2019 r. w sprawie dodatku kontrolerskiego dla osób zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Krajowej Administracji Skarbowej oraz funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem poproszę o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w związku z tym, że dokonywanie zmian w akcie o charakterze ustawowym, mających na celu dostosowanie go do przepisów rozporządzenia, które jest aktem wykonawczym do ustawy, budzi wątpliwości, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tejże petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Zatem rekomendacja, by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji. Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek jest referentem i proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 1 § 2 ustawy z 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich poprzez dodanie w nim definicji zakładu pracy.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, przedmiotem petycji, która mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu i spełnia wymogi formalne, jest żądanie nowelizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. w zakresie art.1 § 2 poprzez dodanie pkt 3.

Autor petycji proponuje, aby dodawany przepis przyjął brzmienie „zakładzie pracy" –rozumie się przez to pracodawcę w rozumieniu art. 3 Kodeksu pracy. Propozycję tę uzasadnia zapewnieniem spójności ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich z ustawą z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Po reformie, którą przeprowadzono na mocy ustawy z 2 lutego 1996 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz zmianie niektórych innych ustaw, zgodnie z którą wyraz „zakład pracy" użyty w ówczesnej ustawie zastąpiono wyrazem „pracodawca". Proponowana zmiana – jak przyznaje autor petycji – ma charakter wyłącznie porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Pan Krzysztof Pater w swojej rekomendacji pisze, iż proponuje wystąpienie z opinią do ministra sprawiedliwości bez oczekiwania na odpowiedź – bo taka jest formuła opinii – z propozycją uwzględnienia tej propozycji, z propozycją analizy, by uwzględnić tę propozycję przy ewentualnych zmianach legislacyjnych w proponowanych przy najbliższych inicjatywach legislacyjnych rządu.

Bardzo proszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, przychylając się do opinii eksperta, prosiłbym o wystąpienie z taką opinią.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji, byśmy w sprawie postulatu zawartego w petycji wystąpili z opinią do ministra sprawiedliwości, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie ponownie pan poseł Marcin Duszek. Proszę o przedstawienie petycji w sprawie zmiany przepisów niektórych ustaw poprzez zastąpienie w nich wyrazów „środki odurzające i psychotropowe” wyrazami „środki odurzające i substancje psychotropowe” w odpowiednim przypadku.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, petycja ta mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Wnioskodawca wskazuje, że wskazane przepisy odwołują się do nieaktualnego pojęcia, a postulowane zmiany mają charakter porządkujący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. W tej sprawie również pan Krzysztof Pater rekomenduje wystąpienie Komisji z opinią do ministra sprawiedliwości. Gdybyśmy to uwzględnili, dodatkowo proponowałbym, aby połączyć w jednej opinii obie kwestie z obu petycji.

Bardzo proszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, również rekomenduję połączyć obie kwestie i wystąpić z opinią do ministra sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji, by również w tej sprawie wystąpić z opinią do ministra sprawiedliwości i połączyć ją z opinią dotyczącą postulatu zawartego we wcześniej referowanej petycji, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W kolejnym punkcie proszę pana posła Duszka o przedstawienie petycji w sprawie zmiany art. 13 ust. 1 ustawy z 21 grudnia 1978 r. o odznakach i mundurach poprzez wskazanie, że używanie munduru zagranicznego wymaga zgody wojewody.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Jak wskazuje wnoszący petycję, przepis ten odwołuje się do nieistniejącego organu. Zmiana ma charakter porządkujący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Pan Krzysztof Pater rekomenduje, by nie uwzględniać żądania zawartego w tej petycji. Wskazuje, że niezależnie od wątpliwości wskazanych przez BAS przepis ma minimalne znaczenie praktyczne, bo wyjątki od konieczności uzyskania zezwolenia dotyczą m.in.

innych osób, które mogą używać w Polsce munduru na mocy umów albo zwyczajów międzynarodowych, a otwarcie tematu mogłoby powodować wiele dodatkowych problemów.

Proszę o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, wnoszę o nieuwzględnienie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji, by nie uwzględnić żądania zawartego w przedstawionej petycji, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

W ostatnim punkcie tego posiedzenia ponownie proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji, tym razem w sprawie zmiany art. 150 ust. 8 i 8a ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie aktualizacji tytułu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy służb mundurowych.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu, spełnia wymogi formalne. Dotyczy zmiany art. 150 ust. 8 i 8a ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie aktualizacji tytułu ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy służb mundurowych. Jej przedmiotem są żądania wskazane w petycji dokonania zmian w ustawie o KAS poprzez nadanie jej art. 150 ust. 8 i 8a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Pan Krzysztof Pater stwierdza, iż w jego ocenie petycja jest zasadna, ale ma charakter porządkujący. Dlatego proponuję, by Komisja wystąpiła z opinią, czyli bez żądania odpowiedzi, do ministra finansów, by postulat zawarty w petycji został uwzględniony przy okazji innych działań legislacyjnych rządu. Wiadomo, że prace dotyczące omawianej ustawy właśnie się toczą. Zatem jest otwarta możliwość, by również tę kwestię uwzględnić.

Proszę pana posła o rekomendację.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że prace nad ustawą się toczą, wnoszę, by Komisja wystąpiła z opinią do ministra finansów.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję zgodną z rekomendacją.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Przypominam, że o godzinie 12.00 mamy ostatnie w dniu dzisiejszym posiedzenie naszej Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.